

# «КОЛОННЫЙ ЗАЛ»



## О фотографиях, хороших и не очень

Что нужно, чтобы получить хороший снимок? Сколько мегапикселей? А какой зум? А какой фотоаппарат?

Можно ли ответить на эти вопросы простым перечислением функций и характеристик? Или все же лучше отойти от такого «количественного» подхода к фотографии, обратиться к качественной основе этого увлекательного и сложного процесса — может, ответ именно там?

Практически каждый фотолюбитель рано или поздно начинает сравнивать плоды своего творчества с фотографиями других авторов. И тогда неизбежно возникает необходимость качественной оценки своих фотографий. Понятно, что никто не может по-настоящему объективно оценить свои работы: вначале мы прибегаем к помощи родственников, друзей, знакомых, затем частенько идет следующий шаг — регистрация и размещение своих фотографий на каком-нибудь фоторесурсе в Сети. Все мы жаждем высоких оценок своих работ, особенно если снимок действительно является собой плод некоего осознанного действия, а не бездумного нажатия на кнопку спуска. Но тут нас может ждать как успех, так и полное разочарование: шедевр, который автору казался безупречным, вовсе не вызвал восхищения у почтенной публики. И тогда — «неужели я плохо снимаю?» Кто виноват и что делать в такой ситуации? Давайте разбираться.

Для начала — небольшое лирическое отступление. Само слово «фотография» по-гречески буквально означает «рисование светом». Таким образом, каждый, кто берет в руки фотоаппарат, становится отчасти художником, творцом. Но в руках мы держим не кисти и краски, а некое технически сложное устройство, фиксирующее окружающий нас мир. Как же научиться «рисовать светом» так, чтобы это действительно было интересно и красиво? Невозможно дать однозначный ответ, можно лишь указать на наиболее часто встречающиеся заблуждения. В фотографии тесно переплетены такие разные понятия, как техника и искусство, об этом нужно помнить всегда. Еще относительно недавно техническое оснащение фотографа

было достаточно стандартным: механическая пленочная камера, практически без экспоавтоматики, три-пять сменных объективов, штатив, может быть, несколько фильтров. Но бурное развитие электроники привело к концу эпохи механических «динозавров» (к слову, зачастую великолепных «динозавров»). На рынке появились сперва полуавтоматические, а затем и полностью автоматические зеркальные камеры, производители существенно расширили линейки доступных аксессуаров и объективов. Современный фотолюбитель волен выбирать из де-

«Все мы жаждем высоких оценок своих работ, особенно если снимок действительно является собой плод некоего осознанного действия, а не бездумного нажатия на кнопку спуска»

сятков камер и сменных объективов, зачастую весьма недешевых. Но стремление компенсировать нехватку опыта и навыков дорогой и умной автоматической техникой вряд ли приведет к положительному результату. Автоматика неизбежно ошибется, она не знает, что и как мы хотим снять.

С этого момента и начинается восприятие фотографии как художественного процесса. Быть фотографом ничуть не проще, чем быть художником. Да, фотографу не нужно уметь рисовать, но художник может исключить из рисунка ненужные детали и объекты. А любая фотокамера видит абсолютно все, что находится перед ней. И удачная, на первый взгляд, фотография может иметь небольшой изъян, который тут же бросится в глаза стороннему зрителю. Именно поэтому существуют правила построения художественной композиции кадра, всевозможные приемы, фотографические хитрости и еще много чего. Описать их в одной статье невозможно, существует море книг и пособий, где все эти приемы детально изложены. Задумаемся лучше о критериях оценки фотоснимков.

Сразу возникает вопрос: где эталон оценки? Как можно сравнить две фотографии? По резкости? Пестроты? Насыщенности? Это просто абсурд. Может быть, по именитости авторов? Этот критерий также может не иметь веса. Например, вы хотите персональную выставку? Пожалуйста, оплачивайте аренду центральной галереи хоть круглый год, и вас будет знать весь город. Но как только ваши арендаторские возможности кончатся и на ваше место придут другие, помнить будут их, а не вас. И это сермяжная правда жизни.

Можно основываться на признанных художественных критериях, таких, как оригинальность, композиция, постановка света и т. д. Проблема в том, что аналитический подход к любым произведениям искусства закладывает в нас еще со школьной скамьи, а это может помешать в случае, когда работу нужно почувствовать, а не проанализировать. Например, попробуйте сравнить картины Сальвадора Дали и Айвазовского. Аналитика тут бессильна. Любой зрительный образ, в том числе и фотография, вызывает у нас какие-либо эмоции, и оценка фотографий на практике неизбежно сводится именно к оценке этих, сугубо личных, эмоций — а это практически безнадежное дело. Нет «плохих» или «хороших» фотографий, также как нет ни плохого искусства, ни хорошего. Каждый из нас по-своему видит и воспринимает окружающий мир, в этом вся загвоздка. Так что если ваши фотоснимки кому-то не нравятся, то это не так страшно. Расценивайте это как лишний повод еще серьезнее заняться фотографией.

Фотография, в конце концов, не только портрет окружающего мира, но и (порой в значительно большей степени) портрет самого фотографа. Так что, совершенствуя собственные фотографии, фотограф «улучшает» и себя самого.

Алексей ШУГОЛЬ

«В фотографии тесно переплетены такие разные понятия, как техника и искусство, об этом нужно помнить всегда»