

КОЛОННЫЙ ЗАЛ



Прошу критики!..

А судьи кто?..

А. С. Грибоедов

Ранним субботним утром город выглядит пустым. Райончик мрачноватый, дома — в строительных лесах. Я смотрю по сторонам и вдруг замечаю сюжет, потом еще один... Настроение меняется, я, как охотничья собака, чувствую «добычу» и тороплюсь видеть и снимать. Потом, уже дома, разглядывая результат, понимаю: да, фотографии стоят того, чтобы жить: достаточно резкие, свет лег куда надо, лишних деталей нет. И мне неудержимо хочется показать кому-нибудь свою работу, услышать мнение о ней.

Кадры ужаты до необходимого размера и отправляются «в люди» на страницы Интернет-ресурса. Будь это в доинтернетную эру, я бы, наверное, вывешивала их в каком-нибудь фотоклубе, если бы меня туда вообще приняли... Впрочем, времена изменились и сейчас «зрительских площадок» в Интернете предостаточно... И вот первые отзывы: «Плохо. Хорошо. Перекадрировать. Если бы добавить объект — убавить объект...»

В стремлении услышать критику своих работ есть, на мой взгляд, логическая неувязка. Говорят, фотографии мы снимаем для себя. Тогда зачем мы показываем их другим? И что же мы ждем от зрителей? И есть ли знак равенства между зрителями и критиками? Я думаю, в какой-то мере — да: каждый зритель — немного критик, и каждый критик — зритель. Но по-настоящему разбирать работу — это достаточно трудоемкое занятие, оно требует серьезного образования, а, по хорошему, еще и таланта. Но на многих известных мне «зрительских площадках» серьезной искусствоведческой критикой и не пахнет... Да и откуда ей там взяться: труд критика тяжел, а хлеб — черств и пресен, и вряд ли кто-то будет в просветительских целях бесплатно изнурять себя, просматривая массу работ, проходящую через любой маломальски раскрученный форум. Там процветает критика зрительская, основной целью которой является не разбор рассматриваемой работы, а ее оценка.

А оценка работы, по-моему, отличается от настоящей критики примерно так же, как школьный доклад по биологии от защиты

диссертации на ту же тему. Основа любой критики — личность оценивающего, и получить похвалу от малограмотного и плохо снимающего соседа по сайту — удовольствие ниже среднего. Гораздо приятнее, если те, кто смотрят и обсуждают твою работу, могут не только критиковать, но и снимать не хуже, а желательно лучше, чем ты. Таким образом, становится важной не только и не столько сама оценка, но и кто ее поставил, кто произнес заветные слова «нравится/не нравится». Понятно, что для начинающего фотографа на первых порах гораздо важнее, что его работу заметили, что с ним готовы разговаривать, чем реальный разбор

работы... А между тем, серьезное рассмотрение работы имело бы для автора гораздо больше смысла и пользы. И для того, чтобы видеть, что в работе удалось, а что — нет, снимать критику самому вовсе не обязательно, главное — знать, «как надо» и что важно. Но «пряников, кстати, всегда не хватает на всех», а тех, кто мог бы внятно излагать критическую концепцию, не скатываясь на личности, слишком мало...

Мне иногда кажется, что многие ищут не критику своих работ как таковую, а поддержку, общение, в лучшем случае — пытаются найти учителя-гуру. Если критика претендует на то, чтобы быть чем-то большим,

«По-настоящему разбирать работу — это достаточно трудоемкое занятие, оно требует серьезного образования, а, по хорошему, еще и таланта»



ФОТО АВТОРА