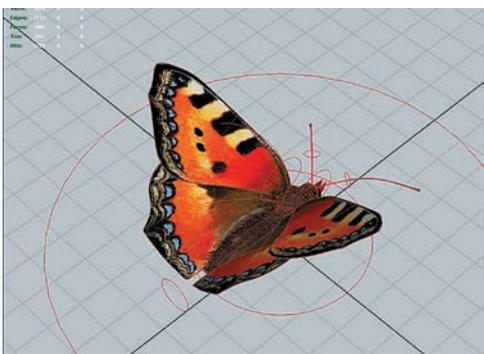


УНИВЕРСИТЕТ Фотография? Живопись? Компьютер?



Скриншот 3D-модели (за модель спасибо Максиму Гладикову и Айрату Габбасову)

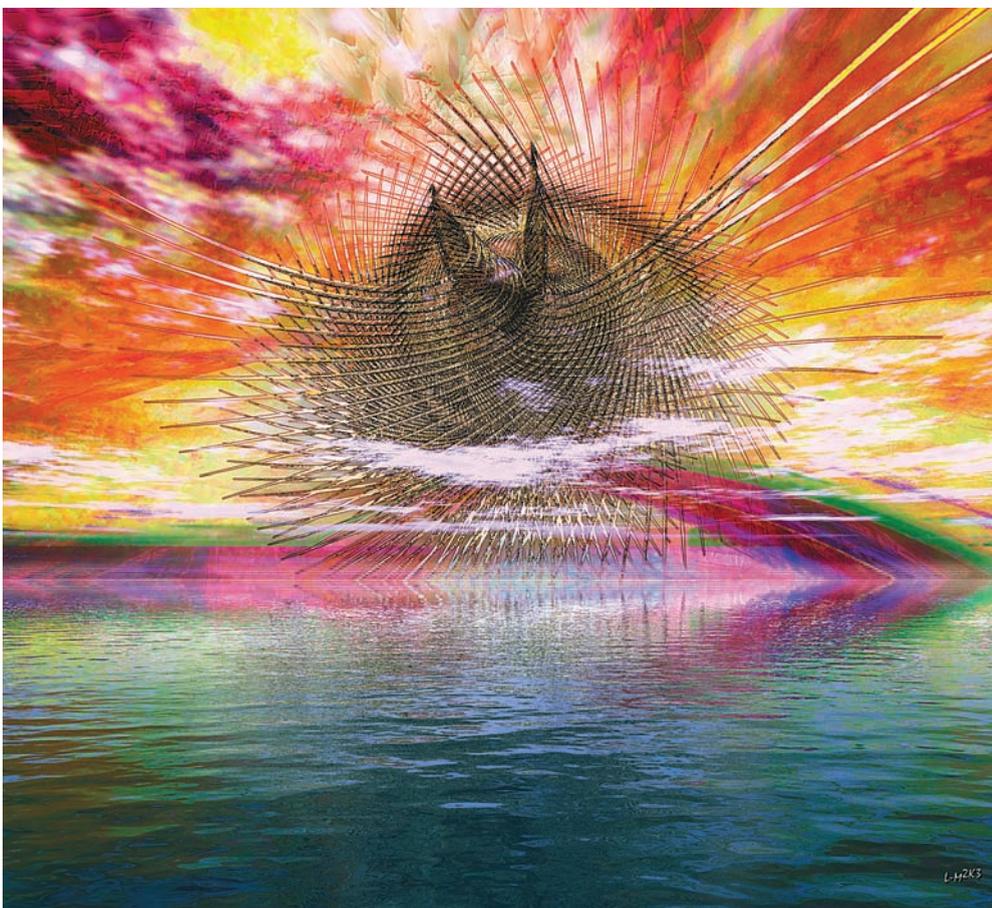


Рендеринг с motion blur

И вот результат.  
«Пляшущий безумный Бог». 2006 г. Технику вы уже понимаете. 70 x 70 см. Холст.  
Это попытка иллюстрации потрясающей книги Чайны Мьевиля «Вокзал потерянных снов»



«Невечность». 2003 г. CG. 70 x 68 см. Холст



Нет, дорогой читатель. Не пройдет. Оно ж видно за версту. Это просто микроскоп для определения вкуса (вернее, его отсутствия) подобного «творчества». Искусство — это то, что могут не все. Говоря это все обидное, читатель, я говорю это все обидное прежде всего и чаще себе самому.

Цифровая фотография получила в свой арсенал мощные средства пост-обработки снимка в компьютере. Безусловно, это — революция. Но это не означает, что композицию, свет, цвет, тон тоже сделает компьютер. Хороший пример: в программе Painter есть предустановленный стиль, который разработчиками назван «Auto Van Gogh». Продолжать?

Компьютер породил нашествие дилетантов. Что ж, подождем, когда оно кончится. В это нужно наиграться. То же примерно происходило с человечеством в первые годы (десятилетия?) после появления фотографии и, через полсотни лет, кино. Шедевры появились значительно позже. То же самое и в музыке. Не надо ничего делать, учиться — все само! И вот уже легионы автовангогов, автобетховенов, автогениев создают плотную среду с повышенным чувством собственной важности и отсутствием систематического образования, культуры и понимания смысла и предназначения искусства.

Теперь хочу показать и, может, что-нибудь рассказать о том, как это получается у меня.